

# UN CALLEJÓN SIN SALIDA, INDUCCIÓN AL PENSAMIENTO ECONÓMICO CRÍTICO

---

ILUSIÓN  
¿POR QUÉ LOS POBRES SON POBRES?  
LA ESTRUCTURA ECONÓMICA COLONIAL  
CAPITALISMO LIBERAL  
CAPITALISMO MÁS O MENOS REGULADO  
CAPITALISMO EMERGENTE  
ESTAMOS EN UN CALLEJÓN SIN SALIDA  
EL DINERO DE PAPEL ERA EL ERROR



## ILUSION

Completada con algunas gotas de caos, la economía actual es un pacto cultural del hombre, esquizoide en cuanto a los resultados reales y los propósitos originales que se le atribuyen. El instinto impera, permeando de competencia el día a día del sistema y haciendo que la lucha por el sustento sea, cada vez más, la supervivencia del más fuerte, o del más malo, en tanto se suponía que por ser humanos civilizados no nos íbamos a devorar unos a otros. Este engaño cultural, esta disfunción cognitiva, es inducida por una gigantesca maquinaria de comunicación-coerción que nos dice incontables veces al día como debemos comer, vestir o pensar, quienes somos y quienes debemos ser, y constituye de por sí, *la más artera y canallesca de las formas de opresión*<sup>1</sup>.

## ¿POR QUÉ LOS POBRES SON POBRES?

Un pobre es quien no tiene nada. Como aún así, no nos basta para ver en ello algo drástico, diremos que la angustia de la pobreza aparece cuando las necesidades básicas no pueden ser satisfechas, o cuando para atenderlas debe someterse a la voluntad de otra persona. Como el hecho de nacer en un Estado no da, en casi ninguna parte del mundo, derecho siquiera al usufructo directo del medio de producción primario, es decir, la tierra, automáticamente se pasa a depender del sistema para la alimentación, lo que supone la principal privación de autonomía y libertad individual que lastrará toda nuestra vida. Un padre decía a su hijo que, *partiendo de la nada habían alcanzado las más altas cotas de la miseria*. Y es que a falta de disidencia organizada, para generar riqueza debemos disponer de algún bien, humano o material acumulado, que nos permita producir e intercambiar pero, ¿cómo voy a acumular un capital, si al principio no tenía nada? La acumulación capitalista, sólo se da, antes como ahora, mediante la apropiación de la riqueza de un hombre por otro. Un pobre es sometido por la fuerza, su pobreza es hereditaria y la injusticia, cómplice de quien mantenga los modelos del despojo.

---

<sup>1</sup> Usando la expresión de Felipe Lamarca, Economista de la Universidad de Chile.

## LA ESTRUCTURA ECONOMICA COLONIAL

Conviene tener claro en que consisten y como se originan los eternos problemas del desarrollo y del subdesarrollo, de la pobreza y de la riqueza. Bajo este amplísimo manto conceptual residen en el poso de la conciencia colectiva nociones oscuras de desigualdad, entre las que hayamos un sorprendente rasgo común: todas las ex metrópolis son países industrializados y casi todas las ex colonias son países en vías de desarrollo<sup>2</sup>. La relación de dominación colonial económica es un hecho histórico y, atendiendo hoy a las ventajas competitivas reales de cada economía y a la distribución de la renta per cápita, así como a las intervenciones militares, podemos decir que de alguna manera persiste esa dominación colonial, si bien las motivaciones estrictamente nacionalistas comparten el poder con otras estrictamente comerciales, al servicio del gran capital transnacional.

Para Suramérica y el Caribe, la secuencia del crimen fue como sigue, para África y Asia, en lo esencial, fue igual o peor:

**Primero: Conquista militar y genocidio**, instauración del trabajo esclavo y extracción masiva de materias primas.

**Segundo: Acumulación primaria de capital (metales preciosos)**, que pasó de manos de la aristocracia española a manos principalmente inglesas, que financiaban las guerras españolas en medio mundo. Esa acumulación de capital permitió el empuje inicial de la Revolución Industrial en Inglaterra.

**Tercero: Proteccionismo europeo, desarrollo de su mercado interno y su tejido industrial.** Los colonos y criollos que controlaban la exportación de materias primas importaban manufacturas sin fabricar significativamente nada en las nuevas tierras, a diferencia de los colonos norteamericanos, quienes en ausencia de sobreabundancia natural con que intercambiar, se vieron obligados a autoabastecerse.

**Cuarto: Apertura al libre comercio** forzada por parte de quienes habían establecido ventajas competitivas durante dos siglos. Con la independencia de las nuevas repúblicas, el libre comercio aniquiló la precaria industria suramericana y se afirmó su dependencia.

Las economías enfermas que producen menos de lo que necesitan, donde lo que sale es más de lo que entra, como dice Galeano, son tratadas con la droga de los préstamos generando así los eternos problemas de la deuda externa.

La era de la globalización usamericana, bajo las famosas políticas de ajuste y estabilización ultra liberales, con la afluencia de la inversión extranjera, el acceso a algunos mercados exteriores y la exportación masiva de commodities han traído polos de desarrollo en países como Chile o Brasil, pero ha acrecentado las desigualdades sociales y hasta el día de hoy, Suramérica supedita su sustento a la exportación de

---

<sup>2</sup> EE.UU. es la excepción que confirma la regla. Dado el poco interés que suscitaron para la corona inglesa las nuevas tierras del Norte comparado con las de Suramérica, unido al carácter expansionista de sus colonos, propiciaron su desarrollo interno y su actitud ultra nacionalista.

materias primas, la inversión extranjera, la tolerancia ambiental y tributaria, y la ventaja de la mano de obra barata.

## **CAPITALISMO LIBERAL**

La única mano que opera libremente como poder invisible, es la pulsión y el estímulo del egoísmo humano, lo demás no suele dejarse a la improvisación. Ojalá, que en la libre interacción de las ofertas y demandas de las personas, los mercados regularan racional y eficientemente la cantidad producida de bienes y reflejaran en el precio su valor objetivo, para que existiera el pleno empleo digno. La realidad es que un trabajador suramericano ganará en una jornada completa lo que el mismo trabajador en Alemania ganará en un rato, y hay que recordar que sin la regulación laboral conquistada por los trabajadores, la jornada laboral sería de catorce o dieciséis horas diarias.

La libre competencia, de existir, aumentaría la productividad y la eficiencia de costes, lo cual son buenas noticias para dos países con el mismo nivel de desarrollo pero, ¿puede una nación competir con otra que lo supera tecnológicamente? ¿Puede una PYME naciente competir con el capital transnacional y las economías de escala? Si el liberalismo económico se vende como única receta hacia el progreso es porque obviamente, al gran capital establecido le interesa competir, pues en juego está el premio más deseado, la conquista de nuevos mercados.

Más incluso, diremos que necesita, atender a dos fallas sistémicas importantísimas, a sumar a la ya pésima distribución de la riqueza. Estas son, en primer lugar, la caída de la tasa de ganancia, es decir, el porcentaje de ganancia respecto al capital invertido, lo que gráficamente entenderemos imaginando que ante jugosos beneficios en un nicho de mercado, pronto aparecerán nuevos competidores con quien habremos de compartir parte de las ganancias. La segunda falla es el problema de sobreproducción capitalista, que excede la demanda efectiva y presiona a la baja el empleo y los salarios. Bien ejemplificante de ello es la crisis que el sector automotriz arrastraba desde hace varios años y que se desató con más virulencia desde 2007 en EE.UU, cuya resolución sólo ha sido aplazada con el salvataje público<sup>3</sup>.

Sobre estas dos incómodas distorsiones, más la urgencia por materias primas baratas, descansa la necesidad del libre mercado. De la limitación crematística (para obtener beneficio) de los intercambios de bienes y servicios reales, nació la idea de los mercados futuros, el negocio de la especulación sobre ganancias hipotéticas y el crédito sin restricción, alejándose de la inversión productiva e hipotecando el futuro de generaciones.

---

<sup>3</sup> “Crisis de sobreproducción industrial hubo desde principios del s. XIX hasta llegar a 1929-1933, que por su envergadura se transformó en depresión y condujo a una guerra internacional (1939-1945), para luego volver a la periodicidad cíclica de crisis habituales del capitalismo: 1975-76; 198-82; 1987; 1993; 1997; 2001-2002” Carlos Rivas, investigador del Instituto IGE, BUENOS AIRES.

## CAPITALISMO MÁS O MENOS REGULADO

Ignorando que según la ONU, este año se superará la escalofriante cifra de mil millones de hambrientos en el planeta, ignorando el cambio climático o la escasez cada vez más próxima de recursos naturales<sup>4</sup>, sería fácil caer en la tentación de lo menos malo y aceptar alguna forma de capitalismo reformado, ya que además por ahora todo brilla a nuestro alrededor.

Históricamente el nacionalismo económico proteccionista ha conocido un grado de progreso garantizado por derechos aduaneros y restricciones a la importación, la propiedad privada y el estímulo de la ganancia como motor de la economía, pero no ha llevado tampoco al pleno empleo o a la prosperidad de las naciones. Menos aún soluciona el problema de la sobreproducción de bienes y capitales, y la globalización, al haber diseminado los centros de producción por todo el mundo, esteriliza los esfuerzos públicos por poner dinero en los bolsillos de la gente para estimular así su economía nacional. De hecho, las medidas y paquetes aplicados durante la crisis que oficialmente empezó en 2007, no han traído recuperación significativa, salvo para los mercados bursátiles.

La apropiación de riqueza se da de múltiples formas a nivel macro y micro, siendo de por sí objeto de estudio. Desde la clásica vía militar pasando por la dependencia económica y la deuda, la explotación natural, la usura financiera o la plusvalía<sup>5</sup>. Sea como sea, resulta fácil ver que si en un conjunto, pocas personas acaparan la riqueza de muchos, los bienes y servicios que se producen difícilmente podrán ser comprados por la mayoría. Una producción excedentaria tiende por lógica a destruir empleo y acumular riqueza, esta espiral se ha repetido cada ciclo, cada vez con mayor frecuencia.

La planificación de la producción en base a las necesidades de las personas y la retribución equivalente al valor real del trabajo se trató de implantar en las repúblicas comunistas a lo largo del s. XX. Mas, tal como alguien lúcidamente expresó: *todo lo que los comunistas decían sobre el capitalismo era verdad, pero todo lo que decían sobre el comunismo fue mentira*". Efectivamente, ni siquiera los rusos consiguieron establecer una medida objetiva y abstracta del valor de las cosas y se aseguraron mecanismos de acumulación vertical<sup>6</sup>; ya sólo eso, unido al control totalitario del

---

<sup>4</sup> "La Agencia Internacional de Energía alerta sobre una nueva crisis de oferta de petróleo antes de 2015" El País, 22-10-2009. El precio del barril llegó a 147 dólares antes de la crisis en 2007: "No se puede descartar una crisis de suministro de aquí hasta 2015 acompañada de una abrupta escalada de los precios del petróleo" Nobuo Tanaka, director ejecutivo de la AIE, El País, 22-10-2009.

<sup>5</sup> Respecto a la plusvalía, ya en 1840 Proudhon notaba sagazmente: "El capitalista, se dice, paga los jornales de los obreros, pero para ser exactos, hay que decir que el capitalista paga tantas veces una jornada como obreros ha empleado cada día, lo que no es de ninguna manera lo mismo. Porque esa inmensa fuerza que resulta de la unión y armonía de los trabajadores, de la convergencia de y simultaneidad de sus esfuerzos, no la paga. Doscientos granaderos levantaron sobre su base, en algunas horas, el obelisco Luxor, ¿pero puede acaso suponerse que un solo hombre, en doscientos días, hubiera podido hacerlo? Sin embargo, en la cuenta del capitalista, la suma de salarios habría sido la misma".

<sup>6</sup> "En la Unión Soviética, durante el período estaliniano, apareció indefectiblemente un pequeño equívoco o vaguedad en la explicación del trabajo compuesto (...) Se continúa afirmando que la remuneración del trabajo ha de hacerse en función de la cantidad y de la cantidad de trabajo realizado (...) interpretada según la ideología burguesa, pretendiendo determinar la calidad según su utilidad social, y de esta manera se justifican los ingresos de un mariscal, una bailarina o de un director de

partido, nos permitiría calificar al *socialismo real* como una suerte de *capitalismo de Estado*.

Si las personas civilizadas acuerdan regirse por códigos culturales y respetarse, estos códigos deben garantizar la vida digna de todas las personas. El mercado libre es depredador, acumula riqueza y reparte escasez; el Estado por su parte, es un pésimo gestor y se torna abusivo.

**Económicamente pues, sólo hay dos salidas: primero, redistribución equitativa de la riqueza y erradicación de la pobreza. Segundo, control ciudadano directo en la toma de decisiones micro y macroeconómicas, valga llamarlo democracia participativa y control ciudadano de los medios de producción.**

## CAPITALISMO EMERGENTE

Tras la Gran Guerra, en los acuerdos de Bretton Woods de 1944, se establecieron las bases económicas de la recién conquistada hegemonía mundial por parte de EE.UU, quien inundaba Europa de dólares con los planes de reconstrucción y reactivación, cuyos montos por cierto, nos parecen irrisorios comparados con las cifras que se manejan en los salvatajes público-privados actuales. Lo fundamental de esos acuerdos fue la convertibilidad del oro por dólares, de modo que esta moneda podía ser acumulada como reserva pues existía su equivalente convertible en oro real.

A medida que Alemania y Japón aumentaron su productividad y ganaron mercado, los estadounidenses vieron aparecer un déficit comercial que era uno de los primeros síntomas de su debilitamiento económico. Lo que es un problema estructural se resolvió en 1971 con un truco contable, suprimiendo el patrón-oro e instalando el sistema de dinero fiduciario. Es decir, que el dinero nuevo emitido sólo estará respaldado en el *crédito y la confianza que inspira*, una injusticia en la que sólo EE.UU tiene ese privilegio de imprimir un dinero aceptado en todo el mundo, garantizado en la fe de que simplemente su valor se mantendrá.

La flotación libre de monedas a partir de 1973 llevó a la devaluación del dólar y se restituyó así su competitividad internacional, hasta que a medida que perdía su posición ventajosa con países emergentes (más los gastos militares, etc.,...), volvió un déficit crónico que ha sido a lo largo de los años pacientemente financiado a muy bajo interés por los países emergentes, que dependen de la capacidad consumidora de EE.UU para dar salida a su potencial exportador.

Lo medular del proceso de globalización económica, a lo largo de los últimos treinta años, responde claramente a la lógica de la maximización del beneficio del capital privado (más ingreso y menos coste = mayor beneficio); promovida ante su declinante

---

“*trust*”, diez veces superiores a los de un obrero manual no cualificado”. Ernest Mandel, “Iniciación a la Economía Marxista”

capacidad de profitar: “la tasa de ganancia en 1997 era la mitad de su valor en 1948, y entre el 60 y el 75% de su valor promedio para 1955-65”<sup>7</sup>.

Una concatenación de dictaduras neoliberales instalada en Suramérica y el Caribe, la integración europea, el ocaso ruso y la apertura China, permitieron al gran capital, en constante acceso a crédito sin restricción y revolución tecnológica mediante, capturar los recursos naturales y masas de mano de obra barata, a escala planetaria. Estos capitales privados engordaron tanto su tamaño y poder que condicionan la política nacional de los Estados, quienes doblegan ante ellos el interés de las gentes, y no sólo en el “Tercer Mundo”, sino en el resto del mundo también<sup>8</sup>.

Los países más industrializados fomentan el comercio internacional y *externalizan* costes, en otras palabras, explotan y contaminan al resto del mundo, mientras el resto del mundo cede baratos sus recursos naturales sin poder despegar un mercado interno sujeto a la camisa de fuerza de la ventaja salarial. En Chile por ejemplo, que pretende no ser un caso de desarrollo frustrado y sí ser un caso de desarrollo posible, el quintil más rico, es decir el 20% de la población más rica, atesora el 51,91% del ingreso total, mientras el 20% más pobre, sólo recibe el 5.36% del ingreso total<sup>9</sup>.

China ilustra bien la fórmula de desarrollo de las potencias emergentes desde los años `80, tal como dice Ramonet: “*Despedir a millones de trabajadores y deslocalizar las fábricas en China suponía una verdadera ganga para los inversionistas extranjeros alertas. En poco tiempo, gracias a la red de Zonas Económicas Especiales, instaladas a lo largo de su frente marítimo, se convertía en una potencia exportadora fenomenal (...) En 2003, el déficit comercial estadounidense ante Pekín alcanzó los 130 mil millones de dólares*”.

Pese a los desequilibrios intestinos que generan millares de nuevos desplazados desde el campo a la ciudad, los excedentes chinos de la exportación de commodities y de la explotación de sus trabajadores, supone a lo largo de los años una colosal fuente de divisas que ha sido destinada a modernizar el país, a acumular reservas sobretudo de dólares (mayor tenedor del mundo), y a comprar títulos de deuda usamericana (segundo tenedor tras Japón). En otras palabras, enviar de vuelta dólares ganados con enorme esfuerzo, para que los norteamericanos puedan seguir comprándoles bienes y servicios, a crédito.

En este perverso “juego de confianza”, uno se pregunta hasta cuando conservará su valor el dólar, basado en la seguridad de que EE.UU pagará sus deudas. ¿Pero cómo las pagará si es deficitario por su retroceso comercial ante las potencias emergentes, por su despilfarro militar, por la dependencia energética y la acumulación improductiva?

---

<sup>7</sup> Gérald Duménil y Dominique Lévy: “*The Profit Rate: Where and How Much Did It Fall? Did It Recover? (USA 1948-1997)*”, 2005

<sup>8</sup> Para muestra un botón: salvar al banco Lethman Brothers hubiera sido pan para hoy y hambre para mañana. No salvarlo, desató una crisis que ya ha engullido millones de millones de dólares y euros de las arcas públicas.

<sup>9</sup> Según las estadísticas disponibles de la Encuesta de Presupuestos Familiares 2007, INE.

*¿Y qué pasará cuando mil millones de chinos cambien por autos, sus bicicletas? Si de querer revertir ahora las cosas, y de estar a tiempo, EE.UU retomara la inversión productiva y el crecimiento real no imaginario, al igual que lo hiciera India, Brasil, Rusia o China, esa misma senda del crecimiento más pronto que tarde haría superar la demanda sobre la oferta de petróleo, si incluimos las inversiones especulativas, el precio del petróleo se disparará imposibilitando el funcionamiento normal de nuestra vida. Por lógica, es causa de conflicto mundial y la desaparición del mundo como lo conocemos.*

## **ESTAMOS EN UN CALLEJÓN SIN SALIDA**

Sin posibilidad de captar ingresos suficientes, ni de captar nuevo financiamiento a crédito, bancos y financieras gigantes empezaron a no poder hacer frente a los anteriores compromisos de pago y quebraron. Lehman Brothers llegó a la insólita situación de deber 44 veces el valor total de todo lo que tenía (apalancamiento de 44)<sup>10</sup>. A varias instituciones islandesas les pasó lo mismo en 2007 y 2008. Cuando los inversores quisieron cobrar sus coronas estas no estaban, porque la mayor parte sólo había ido a tapar los agujeros anteriores. Ante el pánico de que tener coronas fuera tener aire, los inversores se quisieron deshacer de ellas y la corona se devaluó un 80% en un día. Para pagar energía, comida o deudas en dólares hicieron falta entonces un 80% más de coronas, de un momento al otro. La nueva deuda pública, a pagar por los ciudadanos, llegó al 900% del PIB: quiebra total de uno de los ex países *más felices* del mundo, de rodillas ante el Fondo Monetario Internacional, quien acudió en “auxilio”. Los islandeses en 2008 llegaron a hacer acopio de alimentos ante el miedo al desabastecimiento. Semejante cosa, no fue noticia<sup>11</sup>.

Si al crecer la deuda exponencialmente por encima del crecimiento real, se prueba que EE.UU., quebrado, lleva entorno a 30 años financiando un sistema de vida deficitario, excesivo e ilusorio, a base de deudas que no puede pagar, y que crecen vertiginosamente porque son pagadas con nueva deuda improductiva que tampoco podrá ser pagada, y que requiere de esta forma más deuda cada vez, colocando nuevo dinero en la base de esta ficción piramidal, entonces el valor del dólar se está diluyendo sin freno. Una economía en recesión retiene por ahora la inflación pese a haber cada vez más dólares de papel persiguiendo los mismos bienes, pero a medida que cae el valor<sup>12</sup>, muy sutil y sigilosamente los inversores públicos y privados van cambiando sus preferencias de inversión o se cambia a otros activos como reserva, a medida que el murmullo de la desconfianza despierte del sueño a los grandes inversores, el dólar colapsará.

Según el FMI todavía los bancos centrales concentran en dólares el 62% de sus reservas y en torno a un 80% de los intercambios mundiales se hace con dólares. Basa su

---

<sup>10</sup> Ver: <http://www.elmundo.es/mundodinero/2009/09/12/economia/1252759245.html>

<sup>11</sup> “*la bolsa de Islandia registró algo nunca visto: cayó un 77% en un solo día. El valor de su moneda está por los suelos y el Estado necesita urgentemente crédito para evitar la bancarrota. El Gobierno ha solicitado ayuda al Fondo Monetario Internacional (FMI) y negocia con Rusia la concesión de un préstamo urgente de casi 4.000 millones de euros.*” Ver: Libertad Digital, Agencias Miércoles, 15 de Oct de 2008

<sup>12</sup> En noviembre de 2008, para tener un euro hacían falta ya 1.5 dólares, sin embargo, el día de su puesta en circulación en Europa, para tener un euro hacían falta 0.9 dólares.

confianza en esto y en la fe en que una caída sostenida del dólar hará levantar vía abaratamiento de las exportaciones la economía estadounidense. Pero lo cierto es que hay nervios y un creciente temor manifestado por diversos agentes: se oyen voces en la escena internacional a favor de una “cesta de monedas”, nuevas alternativas para el pago de petróleo, el SUCRE como moneda de referencia para los países del ALBA, recientes compras masivas de dólares a cargo de la “guerrilla” de salvamento del dólar por una liga de bancos asiáticos, etc.

Bastaría una operación de venta masiva de dólares por un gobierno o institución en el mercado abierto para quebrar a Estados Unidos. Paradójicamente, el “comunismo democrático de mercado” chino, parece tener en sus manos el destino del capitalismo norteamericano, pero lo cierto es que a falta de un mercado interno maduro, la economía China, como Brasil, México, Corea de Sur, Rusia, Sudáfrica, India, etc., todavía dependen para sobrevivir del propio mercado usamericano.

Ante un alejamiento de los inversores por un interés próximo al *límite cero*, por debajo del cual preferirán retener billetes que prestarlos, una caída paulatina del valor del dólar no sería lineal y toparía también con barreras psicológicas que igual desencadenarían su venta masiva, depreciación y colapso.

Los planes de estímulo se agotarán a lo largo de 2010 y si el crecimiento no llega, y más que probablemente no llegará, EE.UU no podrá seguir replegándose *ad eternum* sobre su capacidad de endeudamiento y llegará el momento de quebrar los actuales equilibrios de poder.

En otras palabras, el sistema de creación de dinero contra deuda sin respaldo exige crecimientos reales en tanto la deuda exige interés. En el mercado global, para la triada EE.UU, Europa y Japón, la tasa de ganancia tiende a ser decreciente también, así que capturó los ingresos del futuro con deudas colosales. La incapacidad de conseguir nuevo dinero por ingresos, inversiones o deudas, pese a los ingenios financieros, ya llevó a una situación de iliquidez en 2007. Tan pronto la deuda improductiva devore los planes de estímulo exigirá nuevo dinero.

Un impago privado derrumbaría la economía usamericana primero y del resto luego. Un impago público pondría increíblemente a EE.UU. los pies del FMI. Un salvataje público inyectaría nuevo dinero y nueva deuda, como azúcar a un diabético, llevando el dólar tarde o temprano a su devaluación y al caos. Sólo el crecimiento real sostenido desde ahora podría corregir la situación y, más allá de si la situación es ya irreversible o no, ¿se puede crecer ilimitadamente, en un planeta con recursos finitos?

## **EL DINERO DE PAPEL ERA EL ERROR**

Al menos el dinero de papel, respaldado y convertible en nada, sí es un error; porque permite la creación de dinero sin un contrapeso que limite la cantidad de deuda, o lo que es lo mismo, la cantidad de papel impreso.

En el reino de la propiedad privada, para tener, primero hay que pedir. Al pedir un monto prestado la persona física o jurídica se compromete a devolver el monto inicial más un interés. El capitalista financia y el productor retorna la cantidad más un



crecimiento, un valor creado. Lo que podemos comprar hoy con una moneda, al lado de lo que nuestros padres compraban con la misma moneda, es insignificante. *El dinero crece*, vertiginosamente. Toda deuda es devuelta sumando el interés, que es nuevo dinero aumentando la base monetaria, y tiene que crear bienes y servicios para no diluir su valor, es decir, el capitalismo tiene que crecer, y no puede.

Se concluye por tanto la siguiente tesis:

*“En el sistema capitalista la riqueza debe crecer, porque para crearla previamente se ha prestado un capital que debe retornarse aumentado por el interés. Sin embargo el crecimiento tiende a detenerse pues los mercados en libre competencia, por simple aparición de nuevos competidores, tienen una tasa de ganancia decreciente; y con el crecimiento detenido y sin acceso a nuevos mercados no habrá ingreso para devolver la rentabilidad obligada.*

*Bajo la hipótesis de recuperar las ganancias en el futuro, lo que no es lógico con recursos limitados, contraer una deuda para cubrir la anterior significa que ese dinero tampoco producirá nada y habrá de ser devuelto junto al interés, con una nueva deuda improductiva que también exige interés, y así sucesivamente, hasta que las deudas son mayores que los bienes y quiebra.*

*Aun si por alguna prestidigitación los acreedores de deuda deciden seguir prestando tras la quiebra, la cantidad de dinero exigido por los intereses crecerá exponencialmente, diluyendo el valor de la moneda, deshaciendo el sortilegio y colapsando la pirámide”.*

Es posible que nos encontremos en ese punto de inflexión y el único nuevo mercado por explotar es el que forman los miles de millones de pobres del mundo, pero no tienen dinero, y el planeta nos ofrece recursos cada vez más escasos.

El bienestar que hayamos conocido viene en gran medida del saqueo del planeta, la explotación de millones y millones de personas y de habernos gastado el dinero del futuro. Además el capitalismo, por su constitución, tiende a fagocitarse a si mismo. A la vista del colapso monetario y financiero, el estancamiento de la economía real, la crisis ambiental, la crisis alimenticia y el fin del petróleo barato, estamos sin duda inmersos en un cambio de era, en el que nuevas naciones comparten el poder mundial: Europa, Japón, China, Brasil, India, Rusia, Sudáfrica, los países del Golfo, etc. Habrá que ver ahora si los estadounidenses están dispuestos a ceder pacíficamente el trono del mundo, cosa que parece poco probable.

**Camíña, Chile, Noviembre de 2009.**

